**Отговор НОИ**

Въпросът Ви е по повод конкретен казус, свързан с обжалване на постановено решение, с което е потвърдено разпореждане на пенсионния орган на Националния осигурителен институт (НОИ), относно начина на изчисляване размера на пенсията на жалбоподателката. С посочените решения на Административен съд – Варна и ВАС е констатирано, че съдът е затруднен да извърши проверка за законосъобразност на постановените актове, тъй като „обосноваващите ги фактически съображения“, т.е. мотивите, не са изложени по ясен начин. Поради това преписката е изпратена на административния орган за ново произнасяне. Съдът е върнал пенсията за ново изчисляване не защото приема, че НОИ не е изчислил правилно размера на пенсията, а защото намира, че изчисленията не са представени в разпореждането достатъчно ясно, за да може съдът да направи преценка дали са спазени законовите изисквания при определянето размера на пенсията, както и сравнение между начините на изчисляване, направени от административния орган и съдебно-счетоводната експертиза.

 След решението на втората съдебна инстанция, действията на НОИ бяха насочени към преразглеждане на случая. Компетентният пенсионен орган в териториалното поделение на института в гр. Варна **издаде ново разпореждане при стриктно спазване на нормативните изисквания, като в резултат на това размерът на пенсията не претърпя промяна.** В административния акт са посочени основните данни и стъпки за определяне размера на пенсията на жалбоподателката, като, в изпълнение на съдебното решение, е потърсен начин това да се направи ясно и достъпно, предвид сложния механизъм на изчисляване. Казаното сочи, че изчисленията на пенсионния орган - както на индивидуалния коефициент на лицето, така и на размера на пенсията му, са правилни, а лицето не е ощетено.

Една от претенциите на жалбоподателката е, че доходът, от който се изчислява обезщетението за периодите на платен отпуск за временна неработоспособност, не следва да се намалява с коефициента, с който се намаляват доходите за периодите на осигуряване в универсален пенсионен фонд (УПФ), тъй като за времето на отпуска лицата не подлежат на осигуряване в УПФ и за тях не се внасят осигурителни вноски в този фонд. Съдебно-счетоводната експертиза, назначена от съда, е направила изчисленията си, в съответствие с тази претенция, което е една от причините за получаване на различен резултат в сравнение с този на административния орган по пенсионното осигуряване. Във връзка с това следва да се отбележи, че лицата, родени след 31.12.1959 г. подлежат на задължително осигуряване в УПФ, като то възниква въз основа на сключен от лицето договор с пенсионноосигурително дружество, управляващ такъв фонд, или по силата на служебно разпределение, ако избор не е направен. Съгласно Част Втора на Кодекса за социално осигуряване лицето има статут на осигурено в УПФ през целия период от момента на възникване на осигурителното му правоотношение до момента на неговото прекратяване и при положение че по партидата на лицето е постъпила поне една осигурителна вноска. При капиталовите схеми с дефинирани вноски прекъсванията (временни или дългосрочни) при тяхното внасяне не водят до загуба на осигурителни права. Лицето съхранява индивидуалната си партида във фонда, средствата по нея се инвестират, разпределя се евентуално доходност и се събират такси за нейното управление до момента, в който то придобие пенсионни права от фонда или вземе решение да промени осигуряването си и да прехвърли средствата си във фонд „Пенсии“ на държавното обществено осигуряване. Предвид казаното, както поставената задача на съдебно-счетоводната експертиза, така и нейните заключения, не са съобразени със законовите положения, което е било претендирано в съдебно заседание от представителя на НОИ.

Другата причина за наличието на разлика в изчисленията и изводите на съдебно-счетоводната експертиза спрямо тези на пенсионните органи на НОИ е обстоятелството, че при изчисляването на намалението на индивидуалния коефициент на експерта е възложено за периода след 2008 г. към размера на осигурителната вноска за фонд „Пенсии“ да бъде добавена „и вноската от 12 на сто, която държавата … внася във фонд „Пенсии““. Третирането на трансферите от държавния бюджет (които са правени за годините от 2009 до 2015 г., вкл.) като осигурителна вноска не е коректно. Законодателят винаги е приемал участието на държавата като трансфер от държавния бюджет, който допълва приходите от осигурителните вноски за фонд „Пенсии“, което се потвърждава от актуалната към момента на произнасяне на пенсионния орган разпоредба на чл.21, т.5 КСО - „трансфери от държавния бюджет в размер 12 на сто от осигурителните доходи на всички осигурени лица за календарната година“.

От този изолиран случай не трябва да се правят генерални изводи, още повече, че в този казус пенсионните органи са спазили законовите изисквания и не са допуснати пропуски или нарушения. С оглед на това към момента не съществува причина за преизчисляване на индивидуалните коефициенти на лицата, осигурявани в УПФ, с вече отпуснати пенсии от държавното обществено осигуряване.

**Пресцентър на НОИ**

**3.02.2017 г.**